

исх: 05.03.2013 № 2-012200-13-11522

Международный Фонд
защиты свободы слова
«Адил соз»

050000, г. Алматы,
ул. Богенбай батыра, 142,
офис 828

По результатам обсуждения Ваших предложений в проект новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан на заседании межведомственной рабочей группы по разработке соответствующего проекта направляем позицию его разработчиков по поднятым проблемным вопросам.

Приложение: по тексту на 3 листах.

Начальник 1-го управления
Генеральной прокуратуры

А. Мухаметжанов

Справка
по результатам изучения и обсуждения предложений
Международного Фонда защиты свободы слова «Адил соз»
по проекту новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан

1. По декриминализации клеветы и оскорбления.

Оставление регулирования данного вопроса только в рамках гражданского законодательства, на наш взгляд, не станет сдерживающим фактором для лиц, в чьи намерения входит распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Также полагаем, что неверным является сопоставление свободы слова, как в контексте выражения своего мнения человеком, так и в контексте свободы средств массовой информации, с таким общественно опасным деянием, как умышленное распространение заведомо ложных сведений, наносящих вред репутации другого человека.

Ни один из международных документов, обязательства по которому приняла на себя Республика Казахстан, не предписывают декриминализацию распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

По нашему мнению, декриминализация клеветы и оскорбления не будет способствовать свободе выражения мнений, а приведет к росту злонамеренных посягательств на честь и достоинство граждан, что не согласуется положением Международного пакта о гражданских и политических правах об уважении прав и репутации других лиц при реализации права на свободное выражение своего мнения.

Необходимо отметить, что действующее уголовное законодательство и проект новой

редакции Уголовного кодекса ни в коей мере не способствуют введению какой-либо цензуры в отношении информации о должностных лицах, поскольку различают заведомую ложность сведений и не влекущие уголовную ответственность критические высказывания.

2. По конкретизации пределов защиты частной жизни.

Пределы частной жизни по настоящий день не имеют доктринального определения. За неимением общепризнанных научных результатов в решении этой проблемы, представляется затруднительным формулирование этих пределов в уголовном законе.

Вместе с тем, разработчики проекта отказались от расширения охраняемой законом тайны, помимо личной и семейной, на иную в предмете соответствующей статьи УК.

По нашему мнению, редакция части второй рассматриваемой статьи однозначно исключает уголовную ответственность лиц, только распространивших соответствующие сведения, если они не знали о незаконности их происхождения, поскольку наказуемым в данном случае является лишь умышленное деяние. Этот вывод основан на том, что сама по себе тайна является информацией, которая становится доступной при условии приложения определенных усилий по их выявлению (собираению), и из такого состояния эта информация объективируется как сведения. Лицо может стать субъектом рассматриваемого состава преступления только при условии, что оно знало о незаконном сборе сведений о частной жизни лица, составляющих его личную, семейную тайну, без его согласия.

3. Об исключении слов «социальный» и «сословный».

По результатам проработки состав преступления статьи «Возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни» по своим признакам максимально приближен к положениям статей 5 и 20 Конституции Республики Казахстан.

Признак социальной розни обозначает, по нашему мнению, чувство враждебности или ненависти к какой-либо группе или представителю определенной группы, которая выделена по признаку иному, чем национальность, род, раса, сословие или религия.

При этом межведомственная рабочая группа полностью согласна, что в современных условиях понятие «сословие» является правовым архаизмом, который присутствует в большей степени в силу терминологических особенностей Всеобщей декларации прав человека.

Состав новой статьи «Дача разрешения на публикацию в средствах массовой информации экстремистских материалов» был включен в проект из статьи 343 Кодекса об административных правонарушениях. В случаях, когда лицо имеет прямой умысел на возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни, его действия будут квалифицироваться по соответствующей статье за возбуждение.

Дача разрешения предусматривает косвенный умысел, когда лицо не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий в виде возбуждения социальной, национальной, родовой, расовой, сословной или религиозной розни либо относится к ним безразлично.

4. Об исключении новой статьи «Предоставление услуг для размещения Интернет-ресурсов, преследующих противоправные цели».

Введение рассматриваемой новой статьи позволит привлекать к уголовной ответственности лиц, предоставляющих услуги сдачи в аренду дискового пространства сервера или самого сервера для размещения противоправного контента с обязательством о реагировании на жалобы со стороны пользователей. В настоящее время такие сервера используются для размещения материалов террористического характера, порнографии, вредоносных программ, форумов для совершения противоправных сделок в сети Интернет.

Лица, оказывающие подобные услуги хостинга, осведомлены об общей противоправной направленности создаваемых интернет ресурсов, в связи с чем взимают повышенную плату. Однако квалификация их действий как пособничества во многих случаях не представляется возможной.

Данная уголовно-правовая мера позволит, обеспечить чистоту информационной инфраструктуры страны от размещения на ее территории противоправного контента, как

отечественных так и зарубежных пользователей.

Сообщаем также, что редакция рассматриваемой статьи по результатам доработки изложена в новой редакции следующего содержания, как: «заведомо противоправное оказание услуг по предоставлению аппаратно-программных комплексов, функционирующих в открытой информационно-коммуникационной сети для размещения Интернет-ресурсов, преследующих противоправные цели».

5. Об исключении дифференциации уголовной ответственности за посягательство на личные неимущественные права по признаку должностного положения.

В данном случае межведомственная рабочая группа придерживается доктринального положения уголовного права об объекте преступления. Перечисленные статьи потому и приведены не в главе «Преступления против личности», поскольку они в первую очередь посягают на нормальную деятельность представителя власти по выполнению возложенных на него наиболее важных государственных функций. Тот же довод относится и к другим анализируемым категориям.

**Межведомственная рабочая группа
по разработке проекта Уголовного кодекса
Республики Казахстан (новая редакция)**